



**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C., dieciocho de octubre de dos mil veintitrés

**Tutela No. 11001310302720230008600**

Procede el Despacho a decidir si en el presente asunto se configura el incumplimiento del fallo de tutela proferido por este despacho y por tanto proceder a la apertura del incidente de desacato solicitado por el extremo accionante.

**ANTECEDENTES**

El accionante solicitó el amparo al derecho de petición ello con el objeto de percibir una respuesta respecto a la petición de devolución de una condena monetaria a su favor que fue erradamente puesta a disposición de una entidad diferente, con fallo del primero de marzo de 2023, se concedió el amparo solicitado y se ordenó que dentro del término de 48 horas se procediera a brindar la correspondiente respuesta.

El accionante, solicitó se de apertura al incidente de desacato, previsto en el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, al considerar el incumplimiento del fallo de tutela, como lo destacó en su escrito militante en consecutivo 001 del cuaderno incidental, de fecha 14-03-23.

Por auto del 12-04-23, se requirió a Ministerio de Defensa – Grupo de Reconocimiento de Obligaciones Litigiosas para que, informara el cumplimiento de la determinación de amparo tutelar.

En respuesta al requerimiento, se allegó copia de la comunicación Radicado No.RS20230428043948 de fecha 28-04-23, militante en consecutivo 05 del Cuaderno Incidental y consecutivo 013 del Cuaderno Principal, remitida al accionante por conducto de su apoderado a la dirección electrónica autorizada para los efectos de notificaciones, en el siguiente sentido:

Respetado doctor Alejandro Botero

De manera atenta me permito dar respuesta a la solicitud de la referencia donde solicita aclaración sobre lo siguiente:

*“En mi condición de apoderado de la parte beneficiaria me sirvo solicitar a esta Entidad se sirva autorizar a CUANTUM SOLUCIONES S.A. el desembolso de los dineros consignados por ustedes erróneamente a Entidad Financiera, y cuyo verdadero beneficiario corresponde a otras personas, tal como se explica a continuación”*

De manera atenta y respetuosa me permito informarle que la Coordinación del Grupo de Reconocimiento de Obligaciones Litigiosas de la Dirección de Asuntos Legales del Ministerio de Defensa Nacional, procederá de forma inmediata a programar una reunión para el 2 o 3 de mayo de 2023, con Quantum Soluciones S.A., y el apoderado doctor ALEJANDRO BOTERO VILLEGAS, a fin de solucionar el inconveniente presentado.

En los anteriores términos se da respuesta a su solicitud de forma clara, expresa y de fondo, agradeciendo su paciencia y comprensión al respecto.

**Mery Johana Galan Chinchilla**

**De:** Mery Johana Galan Chinchilla  
**Enviado el:** viernes, 28 de abril de 2023 1:45 p. m.  
**Para:** [derechoscondignidad@gmail.com](mailto:derechoscondignidad@gmail.com)  
**Asunto:** Respuesta derecho de petición Radicado P20230201003112  
**Datos adjuntos:** RS20230428043693 respuesta derecho de peticion.pdf  
**Importancia:** Alta

Doctor  
**ALEJANDRO BOTERO VILLEGAS**  
E-mail: [derechoscondignidad@gmail.com](mailto:derechoscondignidad@gmail.com)  
Calle 53 No. 45-112 Of. 502  
Medellín – Antioquia

**CONSIDERACIONES**

Sea lo primero señalar, que en la sentencia T-171 de 20091, la Corte Constitucional aclaró que el desacato ha sido entendido como una medida de carácter coercitivo con la que cuenta el juez constitucional para conseguir el cumplimiento de las sentencias de tutela, es decir, que el obligado obedezca la orden impuesta y por tanto, la finalidad del incidente de desacato no es la imposición de la sanción propiamente dicha, sino una de las formas de buscar el cumplimiento de la respectiva sentencia.

La Corte Constitucional en Sentencia T-068 de 1997, hace referencia al incidente de desacato en los siguientes términos: “El artículo 52 del Decreto 2591 de 1991 hace referencia a cualquier orden proferida dentro del trámite de la acción de tutela, incluida la que se imparta en la sentencia favorable a las pretensiones del afectado en sus derechos constitucionales fundamentales”.

De igual forma, en la misma sentencia se indica que aun cuando se haya adelantado todo el procedimiento y decidido sancionar al responsable, éste podrá evitar que se imponga la multa y arresto, dando cumplimiento al fallo de tutela que le haya impuesto la obligación de protección de derechos fundamentales.

En este mismo sentido la Corte Constitucional manifestó<sup>1</sup>:

<sup>1</sup> Auto 202 del 13-09-13 Exp. T3287521 MP Luis Ernesto Vargas Silva

“en el supuesto en que se haya adelantado todo el procedimiento y decidido sancionar al responsable, éste podrá evitar que se materialice la multa o el arresto, cumpliendo el fallo que lo obliga a proteger los derechos fundamentales del actor. Lo anterior, sin perjuicio de las sanciones que ya se hubieren ejecutado.”

En este sentido, acorde a la jurisprudencia constitucional anteriormente expuesto, deviene entonces que aún hasta antes que se hayan ejecutado las sanciones pecuniarias y de arresto impuestas mediante incidente de desacato, el obligado mediante sentencia de tutela puede evitar que se ejecuten las medidas impuestas mediante el cumplimiento total de la orden impartida.

La Corte Constitucional en sentencia T-527 de 2012, señaló que el Juez que conoce el incidente de desacato, debe partir de lo decidido en la sentencia y específicamente en la parte resolutive del fallo, teniendo en cuenta de manera especial los siguientes elementos: A) a quién estaba dirigida la orden; B) cuál fue el término otorgado para ejecutarla; C) el alcance de la misma.

En la misma sentencia, la Alta Corporación indicó: “Tras verificarse estos elementos, el juez del desacato podrá entrar a determinar si en efecto la orden judicial por él revisada fue o no cumplida por el destinatario de la misma (conducta esperada). Lo anterior conlleva a que el incidente de desacato puede concluir de diferentes maneras: En primer lugar, dando por terminado el incidente por haberse encontrado que el fallo cuyo incumplimiento se alega fue efectivamente acatado en debida forma y de manera oportuna por el destinatario de la orden.”

En efecto, el juez de tutela debe verificar los 3 elementos antes reseñados para que previo análisis de ello en contraste el fallo de tutela, la respuesta al requerimiento del cumplimiento, junto con el escrito de tutela, puestas así las cosas se comprueba si la entidad accionada ha acatado en debida forma la orden proferida, y de ser el caso se dará por terminado el incidente.

### **Caso Concreto**

En el presente caso, advierte el Despacho que se le concedió una cita al apoderado del accionante con el fin de solucionar el impase del reconocimiento de una condena, es claro que la cartera ministerial procuro la respuesta concerniente al acercamiento de la entidad Quantum Soluciones S.a. y el accionante Jeisson Mendieta por conducto de su apoderado.

Ahora bien, de la lectura de la petición de desacato realizado por el señor Jeisson David Mendieta Parra de modo alguno se infiere el desconocimiento de lo ordenado en el fallo de tutela proferido el pasado 01-03-23.

Conforme a lo anterior, el Juzgado precisa que no es procedente dar apertura al incidente de desacato, por cuanto se observa la respuesta a la petición

objeto de la acción constitucional, siendo este el centro de la decisión de la tutela de la referencia.

Así las cosas, como la petición de desacato no tiene fundamento contrastado con el fallo proferido, su apertura resulta contrario a lo definido en el Decreto 2591 de 1991 y a lo expresado por la Corte Constitucional, por lo que se negará la apertura del incidente de desacato solicitado por el señor Jeisson David Mendieta Parra.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veintisiete Civil del Circuito de Bogotá;  
**RESUELVE**

PRIMERO. Negar la apertura del incidente de desacato solicitado por el señor Jeisson David Mendieta Parra, contra MINISTERIO DE DEFENSA – GRUPO DE RECONOCIMIENTO OBLIGACIONES LITIGIOSAS, de conformidad con lo precisado en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO. Notifíquese el contenido de la presente providencia a los intervinientes a través del medio más expedito.

TERCERO. Una vez ejecutoriada la presente providencia, archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**  
La Juez,

**MARIA EUGENIA FAJARDO CASALLAS**

npri

Firmado Por:  
Maria Eugenia Fajardo Casallas  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 027 Escritural  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e127936d6c53dc17e787b5f207fdfa4a4635a75571c73debcec5572aaaba0520**  
Documento generado en 18/10/2023 08:34:20 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>